

Warszawa, 27.07.2021 r

PT WYKONAWCY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę, instalację i uruchomienie – 5 sztuk Kiosków wolnostojących (infokiosków)

1. Punkt 8.2

Wymaganie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej zdefiniowane w zapytaniu ofertowym:

„8.2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy którzy posiadają zdolność techniczną lub zawodową tj. wykonali w okresie ostatnich dwóch lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej jedną dostawę, instalację i uruchomienie kiosku wolnostojącego (infokiosku), uruchomienie z wdrożeniem systemu informatycznego polegającym na integracji modułu informatycznego z systemem wdrożeniem e- usług.”

Różni się od tego, które znajduje się w wykazie dostaw:

„Wykaz wykonanych lub wykonywanych dostaw Kiosków wolnostojących (infokiosków).”

Biorąc pod uwagę, że przedmiotem zapytania ofertowego są infokioski, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dostawy infokiosków

Odpowiedź:

Wobec powyższych wątpliwości Zamawiający potwierdza, że w zakresie stawianego wymagania o posiadaniu przez Wykonawcę zdolności technicznej lub zawodowej konieczne jest wykazanie, że Wykonawca wykonał co najmniej jedną dostawę, instalację i uruchomienie kiosku wolnostojącego (infokiosku).

W celu usunięcia wymienionej w pytaniu wątpliwości Zamawiający precyzuje ust. 8.2. Zapytania ofertowego i nadaje mu następującą treść:

„8.2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy którzy posiadają zdolność techniczną lub zawodową tj. wykonali w okresie ostatnich dwóch lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej jedną dostawę instalację i uruchomienie kiosku wolnostojącego (infokiosku) i uruchomienie z wdrożeniem systemu informatycznego polegającym na integracji modułu informatycznego z systemem wdrożena e- usług.”

Ponadto, Zamawiający zmienia tytuł Załącznika nr 3 nadając mu następujące brzmienie:

„Wykaz wykonanych lub wykonywanych dostaw, instalacji i uruchomienia kiosków wolnostojących (infokiosków)”

PYTANIA DOTYCZĄCE WZORU UMOWY

2. Pytanie do Paragrafu 4 ust. 10:

Zamawiający wymagając dostarczenia sprzętu zastępczego na czas naprawy infokiosku niejako wymusza na Wykonawcy posiadanie dodatkowego infokiosku, który w przypadku awarii innego infokiosku będzie w stanie zastąpić naprawiane urządzenie. To prowadzi do wymogu zakupu dodatkowego urządzenia, które zwiększy wysokość oferty.

Prosimy o rezygnację z zapisu: „dostarczając nieodpłatnie Zamawiającemu na czas naprawy sprzęt zastępczy o parametrach nie gorszych niż naprawiany.”

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje konieczność zapewnienia zastępczego urządzenia na czas naprawy, jednakże biorąc pod uwagę powyższe pytanie Zamawiający postanowił doprecyzować brzmienie § 4 ust. 10 IPU dodając termin na naprawę sprzętu, po bezskutecznym upływie którego Wykonawca będzie zobowiązany zapewnić urządzenie zastępcze. Tym samym Zamawiający nadaje następujące brzmienie 4 ust. 10 IPU:

„Jeżeli naprawa gwarancyjna nie będzie mogła zostać zrealizowana w siedzibie Zamawiającego w terminie 2 dni roboczych, Wykonawca zobowiązany jest do jej wykonania na własny koszt bezpośrednio u producenta lub w serwisie posiadającym autoryzację producenta dostarczając nieodpłatnie Zamawiającemu na czas naprawy sprzęt zastępczy o parametrach nie gorszych niż naprawiany. Podjęcie akcji serwisowej polega na osobistym przybyciu do miejsca, w którym znajduje się zgłaszany do naprawy sprzęt.

3. Pytanie do Paragrafu 4 ust. 11:

Zamawiający wymagając dostarczenia sprzętu zastępczego, w przypadku niezrealizowania naprawy w ciągu 2 dni roboczych, niejako wymusza na Wykonawcy posiadanie dodatkowego infokiosku, który w przypadku awarii innego infokiosku będzie w stanie zastąpić naprawiane urządzenie. To prowadzi do wymogu zakupu dodatkowego urządzenia, które zwiększy wysokość oferty.

Prosimy o zmianę zapisu na następujący: „11. W przypadku, kiedy naprawa nie będzie mogła być zrealizowana w terminie do 14 dni Wykonawca musi zapewnić na własny koszt sprzęt zastępczy o parametrach nie gorszych od naprawianego (...)”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis §4 ust. 11 IPU.

4. Pytanie do Paragrafu 4 ust. 12:

Prosimy o dopuszczenie wymiany wadliwego elementu lub części urządzenia po trzech bezskutecznych naprawach gwarancyjnych w miejsce wymiany całego urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis § 4 ust. 12 IPU.

5. Pytanie do Paragrafu 4 ust. 18:

Prosimy o wykreślenie przedmiotowego postanowienia lub podanie warunków na jakich świadczony będzie musiał być serwis pogwarancyjny. Wykonawca nie może zobowiązać się do świadczenia serwisu pogwarancyjnego nie znając wymaganych przez Zamawiającego warunków tego serwisu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis, a wskazane w nim zobowiązanie daje możliwość Zamawiającemu, że po zakończeniu okresu gwarancji, będzie mógł kontynuować współpracę w tym zakresie. Istotne postanowienia umowne dotyczące usług pogwarancyjnych będą określone między stronami na podstawie odrębnej umowy.

6. Pytanie do Paragrafu 7:

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca w ramach realizowanej umowy ponosić będzie odpowiedzialność za opóźnienie, które wyniknęło z przyczyn leżących po jego stronie.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazują, że brzmienie § 7 IPU określa odpowiedzialność Wykonawcy za opóźnienie z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

7. Pytanie do Paragrafu 7 ust. 1 pkt 2):

Prosimy o dokładne wyjaśnienie dla którego zdarzenia kary umowne będą naliczane za każdy dzień opóźnienia a dla którego za każdą godzinę opóźnienia. Wykonawca zwraca uwagę, że Zamawiający w dokumentacji postępowania nie konsekwentnie posługuje się określeniami terminów, dlatego też precyzyjne określenie jest dla wykonawcy kluczowe.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że kary umowne za każdy dzień opóźnienia naliczane będą w przypadku przekroczenia terminów określonych w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, zaś za każdą godzinę opóźnienia kary umowne naliczane będą w przypadku przekroczenia terminów określonych w godzinach.

8. Pytanie dotyczące komputera: Zamawiający wskazuje, iż Wydajność obliczeniowa procesora powinna wynosić minimum 8000 pkt. w rankingu PassMark - CPU Mark High End CPUs, zgodnie z wynikami rankingu na dzień 29.07.2019 r. zamieszczonymi na stronie <http://www.cpubenchmark.net>

Nasze najmocniejsze jednostki centralne z uwagi na wielkość info kiosków i samej obudowy, osiągają wynik 6136 w rankingu PassMark - CPU Mark High End CPU.
Komputery z 8000 pkt rankingiem są większe i nie mieszczą się w tego typu kioskach produkowanych przez naszą firmę. Czy akceptują Państwo takie rozwiązanie?

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje proponowane rozwiązanie.