

Warszawa, 08.06.2021 r

PT WYKONAWCY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę, instalację i uruchomienie – 5 sztuk Kiosków wolnostojących (infokiosków)

1. Punkt 8.2

Wymaganie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej zdefiniowane w zapytaniu ofertowym:

„8.2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy którzy posiadają zdolność techniczną lub zawodową tj. wykonali w okresie ostatnich dwóch lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej jedną dostawę i uruchomienie z wdrożeniem systemu informatycznego polegającym na integracji modułu informatycznego z systemem HIS i wdrożeniem e-usług.”

Różni się od tego, które znajduje się w wykazie dostaw:

„Wykaz wykonanych lub wykonywanych dostaw Kiosków wolnostojących (infokiosków).”

Biorąc pod uwagę, że przedmiotem zapytania ofertowego są infokioski, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dostawy infokiosków.

Odpowiedź:

Wobec powyższych wątpliwości Zamawiający potwierdza, że w zakresie stawianego wymagania o posiadaniu przez Wykonawcę zdolności technicznej lub zawodowej konieczne jest wykazanie, że Wykonawca wykonał co najmniej jedną dostawę, instalację i uruchomienie kiosku wolnostojącego (infokiosku).

W celu usunięcia wymienionej w pytaniu wątpliwości Zamawiający precyzuje ust. 8.2. Zapytania ofertowego i nadaje mu następującą treść:

„8.2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy którzy posiadają zdolność techniczną lub zawodową tj. wykonali w okresie ostatnich dwóch lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej jedną dostawę instalację i uruchomienie kiosku wolnostojącego (infokiosku) i uruchomienie z wdrożeniem systemu informatycznego polegającym na integracji modułu informatycznego z systemem wdrożona e- usług.”

Ponadto, Zamawiający zmienia tytuł Załącznika nr 3 nadając mu następujące brzmienie:

„Wykaz wykonanych lub wykonywanych dostaw, instalacji i uruchomienia kiosków wolnostojących (infokiosków)”

2. Punkt 13

Zamawiający w kryterium oceny ofert: „Usunięcie awarii” zastosował następujący zapis:

„W ramach kryterium „ Usunięcie awarii”

10 punktów zostanie przydzielone Wykonawcy, który zadeklaruje usunięcie awarii serwisowej w czasie krótszym niż 24 godziny, ale dłuższym lub równym 12 godzin.

20 punktów zostanie przydzielone Wykonawcy, który zadeklaruje usunięcie awarii serwisowej w czasie krótszym niż 12 godzin. Złożenie oferty, w której Wykonawca zadeklaruje usunięcie awarii w czasie 24 godzin lub dłuższym lub w której Wykonawca w ogóle nie wskaże czasu usunięcia awarii serwisowej, skutkować będzie jej odrzuceniem oferty, jako niezgodnej z treścią Zapytania ofertowego.”

W powyższym przypadku Wykonawca, aby jego oferta nie została odrzucona, jest zmuszony zaoferować termin usunięcia awarii krótszy niż 24 h a kryterium oceny ofert powinno być kryterium deklaratywnym.

Prosimy o potwierdzenie, iż jest to omyłka pisarska i zapis powinien brzmieć następująco:

„W ramach kryterium „ Usunięcie awarii”

10 punktów zostanie przydzielone Wykonawcy, który zadeklaruje usunięcie awarii serwisowej w czasie krótszym niż 24 godziny, ale dłuższym lub równym 12 godzin.

20 punktów zostanie przydzielone Wykonawcy, który zadeklaruje usunięcie awarii serwisowej w czasie krótszym niż 12 godzin. Złożenie oferty, w której Wykonawca zadeklaruje usunięcie awarii w czasie 24 godzin lub dłuższym skutkować będzie przyznaniem ofercie 0 punktów. W przypadku, gdy Wykonawca w ogóle nie wskaże czasu usunięcia awarii serwisowej, skutkować to będzie odrzuceniem oferty, jako niezgodnej z treścią Zapytania ofertowego.”

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że w zapytaniu ofertowym w pkt. 13 zaistniała omyłka pisarska i fragment dotyczący kryterium „Usunięcie awarii” w kolumnie „Sposób oceny” powinien mieć następujące brzmienie:

„W ramach kryterium „ Usunięcie awarii”

10 punktów zostanie przydzielone Wykonawcy, który zadeklaruje usunięcie awarii serwisowej w czasie krótszym niż 24 godziny, ale dłuższym lub równym 12 godzin.

*20 punktów zostanie przydzielone Wykonawcy, który zadeklaruje usunięcie awarii serwisowej w czasie krótszym niż 12 godzin.
0 punktów zostanie przydzielone Wykonawcy, który zadeklaruje usunięcie awarii w czasie 24 godzin lub dłuższym.*

Złożenie oferty przez Wykonawcę, który w ogóle nie wskaże czasu usunięcia awarii serwisowej, będzie skutkować jej odrzuceniem , jako niezgodnej z treścią Zapytania ofertowego.”

PYTANIA DOTYCZĄCE WZORU UMOWY

3. Pytanie do Paragrafu 3 ust. 3:

Prosimy o potwierdzenie, że za dni robocze na gruncie przedmiotowej umowy zamawiający będzie rozumiał dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy w Polsce w godzinach od 8 do 16.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że za dni robocze rozumie dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy w godzinach 8:00 do 16:00.

4. Pytanie do Paragrafu 4 ust. 10:

Zamawiający wymagając dostarczenia sprzętu zastępczego na czas naprawy infokiosku niejako wymusza na Wykonawcy posiadanie dodatkowego infokiosku, który w przypadku awarii innego infokiosku będzie w stanie zastąpić naprawiane urządzenie. To prowadzi do wymogu zakupu dodatkowego urządzenia, które zwiększy wysokość oferty.

Prosimy o rezygnację z zapisu: „dostarczając nieodpłatnie Zamawiającemu na czas naprawy sprzęt zastępczy o parametrach nie gorszych niż naprawiany.”

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje konieczność zapewnienia zastępczego urządzenia na czas naprawy, jednakże biorąc pod uwagę powyższe pytanie Zamawiający postanowił doprecyzować brzmienie § 4 ust. 10 IPU dodając termin na naprawę sprzętu, po bezskutecznym upływie którego Wykonawca będzie zobowiązany zapewnić urządzenie zastępcze. Tym samym Zamawiający nadaje następujące brzmienie 4 ust. 10 IPU:

„Jeżeli naprawa gwarancyjna nie będzie mogła zostać zrealizowana w siedzibie Zamawiającego w terminie 2 dni roboczych, Wykonawca zobowiązany jest do jej wykonania na własny koszt bezpośrednio u producenta lub w serwisie posiadającym autoryzację producenta dostarczając nieodpłatnie Zamawiającemu na czas naprawy sprzęt zastępczy o parametrach nie gorszych niż naprawiany. Podjęcie akcji serwisowej polega na osobistym przybyciu do miejsca, w którym znajduje się zgłaszany do naprawy sprzęt.

5. Pytanie do Paragrafu 4 ust. 11:

Zamawiający wymagając dostarczenia sprzętu zastępczego, w przypadku niezrealizowania naprawy w ciągu 2 dni roboczych, niejako wymusza na Wykonawcy posiadanie dodatkowego infokiosku, który w przypadku awarii innego infokiosku będzie w stanie zastąpić naprawiane urządzenie. To prowadzi do wymogu zakupu dodatkowego urządzenia, które zwiększy wysokość oferty.

Prosimy o zmianę zapisu na następujący: „11. W przypadku, kiedy naprawa nie będzie mogła być zrealizowana w terminie do 14 dni Wykonawca musi zapewnić na własny koszt sprzęt zastępczy o parametrach nie gorszych od naprawianego (...).”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis §4 ust. 11 IPU.

6. Pytanie do Paragrafu 4 ust. 12:

Prosimy o dopuszczenie wymiany wadliwego elementu lub części urządzenia po trzech bezskutecznych naprawach gwarancyjnych w miejsce wymiany całego urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis § 4 ust. 12 IPU.

7. Pytanie do Paragrafu 4 ust. 13:

„13. Wykonawca musi zagwarantować możliwość wymiany sprzętu, w ciągu jednego miesiąca licząc od daty odbioru, dostarczonego urządzenia na nowe (tego samego producenta i o parametrach zgodnych lub lepszych) jeżeli w trakcie użytkowania stwierdzone zostaną jego wady techniczne.”

Powyższy zapis należy do niezwykle restrykcyjnych. Prosimy o dopuszczenie wymiany wadliwego elementu lub części urządzenia w miejsce wymiany całego urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wymianę wadliwego elementu lub części urządzenia w miejsce wymiany całego urządzenia.

8. Pytanie do Paragrafu 4 ust. 18:

Prosimy o wykreślenie przedmiotowego postanowienia lub podanie warunków na jakich świadczony będzie musiał być serwis pogwarancyjny. Wykonawca nie może zobowiązać się do świadczenia serwisu pogwarancyjnego nie znając wymaganych przez Zamawiającego warunków tego serwisu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis, a wskazane w nim zobowiązanie daje możliwość Zamawiającemu, że po zakończeniu okresu gwarancji, będzie mógł kontynuować współpracę w tym zakresie. Istotne postanowienia umowne dotyczące usług pogwarancyjnych będą określone między stronami na podstawie odrębnej umowy.

9. Pytanie do Paragrafu 7:

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca w ramach realizowanej umowy ponosić będzie odpowiedzialność za opóźnienie, które wyniknęło z przyczyn leżących po jego stronie.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazują, że brzmienie § 7 IPU określa odpowiedzialność Wykonawcy za opóźnienie z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

10. Pytanie do Paragrafu 7:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację IPU w ten sposób, że w §7 po ust. 1 dodane zostaną postanowienia o następującej treści:

„2. Zamawiający na podstawie niniejszej umowy uprawniony jest do naliczania kar umownych, których górna wysokość nie przekroczy 50% całkowitego wynagrodzenia, o którym mowa w §6 ust. 1 umowy.

3. Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, jednak całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej umowy (za wyjątkiem odpowiedzialności za szkody wyrządzone z winy umyślnej) ograniczona jest do górnej wysokości 100% całkowitego wynagrodzenia, o którym mowa w §6 ust. 1 umowy.”

Wykonawca swój wniosek o modyfikację postanowień wzoru umowy argumentuje tym, że postulowane zmiany pozwolą wykonawcy na racjonalną ocenę ryzyka związaną z realizacją Kontraktu. Możliwość założenia przez Wykonawcę w wycenach górnego limitu odpowiedzialności, przyczyni się do zaoferowania niższej ceny w postępowaniu, co przełoży się na możliwość Zamawiającego zlecenia prac za odpowiednio niższą kwotę. W związku z powyższym Wykonawca prosi o przychylenie się do złożonego wniosku.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację IPU i w §7 dodaje ust. 2 i 3 w następującym brzmieniu:

„2. Zamawiający na podstawie niniejszej umowy uprawniony jest do naliczania kar umownych, których górna wysokość nie przekroczy 50% całkowitego wynagrodzenia, o którym mowa w §6 ust. 1 umowy.

3. Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, jednak całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej umowy (za wyjątkiem odpowiedzialności za szkody wyrządzone z winy umyślnej) ograniczona jest do górnej wysokości 100% całkowitego wynagrodzenia, o którym mowa w §6 ust. 1 umowy.”

11. Pytanie do Paragrafu 7 ust. 1 pkt 2):

Prosimy o dokładne wyjaśnienie dla którego zdarzenia kary umowne będą naliczane za każdy dzień opóźnienia a dla którego za każdą godzinę opóźnienia. Wykonawca zwraca uwagę, że Zamawiający w dokumentacji postępowania nie konsekwentnie posługuje się określeniami terminów, dlatego też precyzyjne określenie jest dla wykonawcy kluczowe.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że kary umowne za każdy dzień opóźnienia naliczane będą w przypadku przekroczenia terminów określonych w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, zaś za każdą godzinę opóźnienia kary umowne naliczane będą w przypadku przekroczenia terminów określonych w godzinach.

PYTANIA DOTYCZĄCE ZAŁĄCZNIKA NR 1 – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

12. Wymagania Zamawiającego dla zakresu „Komputer”

Wydajność obliczeniowa procesora powinna wynosić minimum 8000 pkt. w rankingu PassMark - CPU Mark High End CPUs, zgodnie z wynikami rankingu na dzień 29.07.2019 r. zamieszczonymi na stronie <http://www.cpubenchmark.net>. Wydruk z rankingu PassMark CPU Mark High End CPUs stanowi załącznik nr 5 do Zapytania.

Zamawiający nie dołączył wyniku testu w postaci Załącznika nr 5 do zapytania ofertowego. Dodatkowo, prosimy o potwierdzenie, że wynik rankingu dla oferowanego komputera w ramach infokiosku powinien wynosić min. 8000 pkt. i że ranking ten (test) powinien zostać wykonany w dniu pomiędzy ogłoszeniem zapytania a terminem składania ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający prostuje omyłkę pisarską w numerze Załącznika nr 5, winien on być Załącznikiem nr 1A do zapytania ofertowego, który Zamawiający dołącza.

Ponadto Zamawiający prostuje oczywistą omyłkę w załączniku nr 4 – IPU i w związku z tym:

- a) w § 4 ust. 4 nadaje następujące brzmienie:

„4. Naprawy gwarancyjne wykonywane będą zgodnie z parametrami określonymi w wypełnionym przez Wykonawcę załączniku nr 2 do Zapytania ofertowego, który stanowi załącznik nr 2 do niniejszej Umowy. Zgłoszenie awarii następować będzie od poniedziałku do piątku (z wyjątkiem świąt i dni ustawowo wolnych od pracy) w godzinach 8.00-17.00 za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres:

- b) w § 4 ust. 11 nadaje następujące brzmienie:

„11. W przypadku, kiedy naprawa nie będzie mogła być zrealizowana w terminie do 2 dni roboczych Wykonawca musi zapewnić na własny koszt sprzęt zastępczy o parametrach nie gorszych od naprawianego, o ile nie wskazano inaczej w wypełnionym przez Wykonawcę załączniku nr 2 do Zapytania ofertowego który stanowi załącznik nr 2 do niniejszej Umowy. Do dostawy, konfiguracji i instalacji sprzętu zastępczego stosuje się zasady jak dla dostaw nowego sprzętu, z wyjątkiem sporządzania protokołu dostawy i instalacji. Fakt dostarczenia sprzętu zastępczego odnotowuje się w zgłoszeniu awarii.”